

**В диссертационный совет**  
35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский госу-  
дарственный аграрный уни-  
верситет  
имени И.Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар,  
ул. Калинина, 13, ауд. 215

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**  
**Полякова Игоря Михайловича на тему:**  
**«Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам**  
**о взяточничестве», представленную на соискание ученой степени кан-**  
**дидата юридических наук по специальности**  
**5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Тема представленной диссертационной работы, несомненно, актуальна, поскольку обусловлена рядом обстоятельств, на которые верно указывает И.М. Поляков. Во-первых, проблема борьбы со взяточничеством и иными коррупционными преступлениями продолжает сохранять особую значимость для государства и общества. Во-вторых, эффективность расследования взяточничества как наиболее общественно опасного из коррупционных преступлений находится не на должном уровне. В-третьих, по таким категориям дел отчетливо прослеживается недостаточность методических и тактических средств, в том числе, средств своевременной проверки защитных версий. При этом, в практике широко распространен пресловутый обвинительный уклон, то есть игнорирование доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого, нежелание проверять и учитывать версии стороны защиты, что существенным образом нарушает права и законные интересы подозреваемых и обвиняемых во взяточничестве, ставит под сомнение законность принимаемых сотрудниками правоохранительных органов и судьями решений. Это в

полной мере свидетельствует **об актуальности и научно-практической значимости** избранной И.М. Поляковым темы диссертационного исследования.

Изучение диссертации показало, что **обозначенная цель диссертационного исследования автором достигнута**. Содержание диссертации также свидетельствует и о том, что автором также **успешно решены поставленные в работе задачи**.

Достижению цели и решению поставленных задач способствовали грамотно использованные соискателем методологические основы познания и логично выбранный эмпирический материал, включающий в себя статистические данные и аналитические результаты изучения следственной и судебной практики по уголовным делам о взяточничестве, интервьюирования и анкетирования следователей, адвокатов и судей

**Оценка научной новизны диссертации.** На протяжении ряда лет проблемы криминалистического противодействия коррупции, в частности, особенности расследования преступлений коррупционного характера довольно активно изучались рядом ученых-криминалистов. В этом плане примечательны исследования А.А. Аникиной, Е.А. Ануфриевой, З.Т. Барановой, И.С. Башмакова, В.В. Бодякова, В.В. Крюкова, Н.Н. Лашко, М.В. Лямина, С.А. Машкова, Т.В. Филатовой, А.Н. Халикова, Р.В. Чупахина и других. Проблемы, связанные с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии и расследовании уголовных дел о взяточничестве, были, в свою очередь, исследованы Ю.П. Гармаевым, А.С. Джандиери, С.П. Кушниренко, Д.С. Кучеруком, Ш.Г. Папиашвили, В.В. Степановым, А.В. Шевелевым, В.А. Черкашениным и другими учеными.

Тем не менее, в работах названных авторов защитным версиям либо вовсе не уделялось внимания, либо внимание уделялось преимущественно фрагментарно.

В силу этого **работа И.М. Полякова, несомненно, обладает научной новизной**, поскольку является одной из первых работ монографического ха-

рактера, посвященных выдвижению и проверке защитных версий. Применительно к уголовным делам о взяточничестве эта проблематика комплексно рассматривается впервые.

Научной новизной характеризуется подход, в соответствии с которым защитные версии рассматриваются прежде всего не как версии стороны защиты, а как следственные версии, выдвигать и проверять которые рекомендуется следователю преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела о взяточничестве и с учетом необходимости криминалистического прогнозирования – оценки судебной перспективы по уголовному делу.

**Несомненной научной новизной отличаются разработанные в диссертации положения, касающиеся:**

- правовых и теоретических основ выдвижения и проверки защитных версий; формулировки их понятия; классификации и типологии; места защитных версий в системе криминалистических версий;

- исследования обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовным делам о взяточничестве в качестве информационной основы выдвижения защитных версий, в соответствии с принципом состязательности сторон, принципом наступательности расследования;

- выявления и классификации типовых следственных ситуаций по уголовным делам о взяточничестве в контексте их соотношения с типичными защитными версиями; разработки путей разрешения следственных ситуаций;

- разработки научно-практических рекомендаций по выдвижению и проверке защитных версий как первоначального, а также последующего и заключительного этапов расследования, в том числе версий, основанных на типичных ошибках и нарушениях закона;

- исследования сущности и понятия судебной перспективы по уголовному делу о взяточничестве; выделения разновидностей судебной

перспективы в контексте повышения эффективности выдвижения и проверки защитных версий;

- идеи о том, что одним из оптимальных средств разрешения типичных следственных ситуаций по делам о взяточничестве является предвосхищающая проверка защитных версий;

- разработки алгоритма тактической операции по проверке защитных версий по делам о взяточничестве;

- криминалистических научных рекомендаций по использованию следователем тактики достижения компромиссов со стороной защиты как одного из возможных результатов проверки защитных версий по делам о взяточничестве

**Выносимые диссертантом на защиту положения в полной мере отвечают требованиям научной новизны,** что означает доброкачественность результатов исследования, их значительную научную ценность.

Выбранная Игорем Михайловичем Поляковым совокупность методов научного исследования позволила ему раскрыть тему, что подтверждают обоснованность и достоверность проведенных исследований.

**Представленная диссертация обладает теоретической значимостью,** поскольку ее основные выводы и предложения могут найти свое применение по ряду направлений.

Во-первых, интересные идеи автора содержательно обогащают два научных раздела криминалистики – криминалистическую тактику и криминалистическую методику.

Они также могут быть использованы для дальнейшего развития частных теорий и учений:

- о криминалистических версиях; о тактических операциях; о криминалистическом обеспечении компромиссов в уголовном процессе, в криминалистической ситуалогии; в теориях криминалистического прогнозирования и преодоления противодействия уголовному преследованию.

**Практическая значимость работы И.М.Полякова** состоит в том, что теоретические положения, изложенные в диссертации, а также практические рекомендации могут быть использованы в правоприменительной практике для повышения эффективности расследования взяточничества, иных коррупционных, должностных и сопутствующих им преступлений.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании криминалистики и иных специальных учебных дисциплин, различных формах повышения квалификации практических работников.

**Оценка эмпирической базы.** Разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на достаточно представительную эмпирическую базу, которая статистически достоверна, и в полной мере соответствует цели и задачам диссертационного исследования. Так, автором изучены материалы 155 уголовных дел, возбужденных и расследованных по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ, по статьям о других видах коррупционного подкупа и сопутствующим преступлениям. В 2021-2024 гг. в г. Москве, Приморском и Хабаровском краях, Республике Бурятия проведено анкетирование 68 следователей Следственного комитета Российской Федерации и 85 адвокатов (всего 153 человек), имеющих опыт расследования и профессиональной защиты по уголовным делам о взяточничестве. С использованием метода экспертных оценок проведено интервьюирование 79 человек, имеющих большой практический опыт (30 следователей, 33 адвокатов, 16 судей).

Особо следует отметить то, что Игорем Михайловичем Поляковым как адвокатом с 30-летним стажем использован собственный опыт профессиональной защиты по делам данной категории.

Многочисленные примеры из анализируемой следственной практики, встречающиеся в диссертации (например, на с. 81, 86, 90, 101-102, 115, 118 и др.), весьма удачно иллюстрируют основные теоретические положения работы и усиливают аргументацию теоретических выводов автора.

Следует особо отметить то, что результаты эмпирического исследования представлены автором в информативных, приложениях. Таким образом, разработанные в диссертации теоретические выводы опираются на репрезентативную эмпирическую базу.

**Обоснованность и достоверность диссертации.** Репрезентативная эмпирическая база, удачно избранная методика исследования, комплексный подход к изучению поставленных проблем обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов И.М. Полякова.

**Апробацию и внедрение результатов диссертационного исследования** можно признать достаточными. Так, основные положения данной научной работы были доложены и обсуждены на 9 научных мероприятиях разного уровня, нашли отражение в 10 научных работах, 7 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации.

Кроме того, результаты исследования внедрены в учебный процесс ряда высших учебных заведений, а также в практическую деятельность Адвокатской палаты Приморского края, Главного управления Министерства внутренних дел России по Новосибирской области, Военного Следственного управления Следственного комитета РФ по Тихоокеанскому флоту, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия), Главного Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (с дислокацией в г. Хабаровске), Следственного отдела Владивостокского линейного управления Министерства внутренних дел России на транспорте.

Таким образом, **основные выводы соискателя прошли достаточную апробацию.**

Диссертационная работа Полякова Игоря Михайловича объемом 209 страниц состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы и пяти приложений.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования и его задачам, изложение материала является логичным и последовательным.

В целом использованная структура работы позволила автору **в полной и достаточной мере раскрыть обозначенную тему.**

**Предметное изучение содержания диссертации показало,** что И.М. Поляковым проведено многогранное комплексное исследование по обозначенной проблематике и получены значимые результаты, основными из которых являются следующие.

**Во введении** диссертантом раскрыты актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность и обоснованность полученных результатов, приведены сведения об апробации, внедрении результатов исследования, и структуре работы.

В первой главе «Выдвижение и проверка защитных версий как предмет криминалистических исследований» автором обращается внимание на недостаточное исследование категории защитных версий в научной литературе, типичность игнорирования их в практической деятельности. Отмечается, что указанное зачастую обуславливает односторонность и неполноту расследования. Излагаются авторские подходы к содержанию защитных версий, предлагается определение понятия «защитные версии» (С. 28 диссертации), а также их классификация и типология по делам о взяточничестве (С. 33-35 диссертации). Проведено комплексное исследование обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовным делам о взяточничестве как информационной основы выдвижения и проверки защитных версий. В результате выдвинут и обоснован имеющий как теоретическое, так и практическое значение тезис о том, что основная и притом краткая информация о типичных защитных версиях может быть заложена в этом информационном

блоке – в обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию. Как следствие, предложено 2 перечня (предмет расследования и предмет защиты), знание и правильное применение которых следователем имеет важное прогностическое значение, может позволить избежать многих тактических ошибок и нарушений закона в ходе расследования (С. 41-42 диссертации).

Во второй главе «Защитные версии на этапах расследования по уголовным делам о взяточничестве» И.М. Поляковым отмечается важность ситуационного подхода в мысленной деятельности следователя. С учетом предмета исследования акцент сделан, прежде всего, на благоприятных и неблагоприятных (с точки зрения следователя) ситуациях. При этом делается обоснованный вывод о том, что первые из названных в последующем зачастую превращаются в проблемные, конфликтные ситуации тактического риска. Приводятся заслуживающие внимания авторские классификации следственных ситуаций по ряду оснований (по временному критерию, по отношению обвиняемого к виновности), которые рассматриваются в том числе с учетом тактического риска для следователя (С. 95 диссертации).

Глубокий анализ обширного практического материала позволил диссертанту провести исследование защитных версий первоначального, последующего и заключительного этапов расследования взяточничества. Обращается внимание на то, что следователю на первоначальном этапе целесообразно прогнозировать и проверять в предвосхищающем порядке как типичные версии первоначального, так и последующих этапов расследования (С. 88 диссертации). Кроме того, анализируются и даются рекомендации по проверке следователем множества защитных версий, основанных на типичных ошибках и нарушениях закона (С. 85 диссертации).

**В третьей главе «Теория и практика выдвижения и проверки защитных версий по уголовным делам о взяточничестве»** автором, по сути, предлагается имеющий значительный научный и практический интерес алгоритм анализа уголовного дела через последовательные этапы: предварительная оценка судебной перспективы по делу на стадии доследственной провер-

ки – проведение тактической операции «выдвижение и проверка защитных версий» – повторная оценка судебной перспективы по уголовному делу в ходе расследования – реализация тактики компромисса – очередная оценка судебной перспективы по уголовному делу. Авторское определение «судебной перспективы по уголовному делу» раскрывается с учетом таких типичных характеристик уголовного дела как перспективность, проблемность, бесперспективность (С. 113 диссертации). Предлагается тактическая операция по выдвижению и проверке защитных версий, состоящая из пяти последовательных этапов (С. 140-141 диссертации).

**В заключении** отражены общие выводы, связанные с результатами проведенного исследования.

Представлен обширный список использованной литературы, приведены приложения с анализом результатов эмпирических исследований по рассмотренной в диссертационном исследовании проблеме.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертационное исследование И.М. Полякова является актуальной научно-исследовательской работой, которая носит **самостоятельный авторский характер** и обладает внутренним единством. Содержит **новые** и обладающие элементами новизны **научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о **личном вкладе** соискателя ученой степени.

В исследовании приводятся сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а предложенные им теоретические выводы и практические рекомендации **аргументированы и обоснованы**.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертации, необходимо обратить внимание, что представленная работа, как результат любой научной деятельности, **содержит отдельные дискуссионные положения и вопросы, требующие дополнительного пояснения**.

1. На стр. 6-7 диссертации указано, что предметом диссертационного исследования являются «закономерности возникновения информации о защитных версиях следователя и версий стороны защиты по уголовным делам о взяточничестве, а также закономерности их проверки». В то же время содержание диссертации свидетельствует о том, что к предмету исследования автору следовало бы также отнести и закономерности преступной деятельности, связанной со взяточничеством. Тем более, что на этот вид деятельности также указывает и сам диссертант в качестве объекта диссертационного исследования (стр. 6 ).

2. И.М. Поляковым использована солидная методология исследования, описанная им на стр. 8 диссертации, что свидетельствует об ее достоверности. В то же время на стр. 8 указано, что в качестве методологической основы исследования автором использованы также идеи ряда ученых криминалистов (О.Я. Баева, А.Н. Халикова и др.). Безусловно, в диссертации могут и должны быть развиты концепции, теории и идеи других ученых, однако к методологической базе диссертации это не имеет никакого отношения.

3. Во второй главе диссертации, в разделе 2.2 И.М. Поляков рассматривает следственные ситуации по делам о взяточничестве, приводит их развернутую классификацию ( стр.57 - 71), которая имеет приоритетное стратегическое и тактическое значение. Однако в четвертом положении, выносимом на защиту, автор именует их «типичными следственными ситуациями» (стр. 11 диссертации). Мы же полагаем, что необходимо дифференцировать типовые и типичные следственные ситуации, а ситуации, описанные в диссертации, следует называть типовыми.

4. В разделе 3.1.( стр. 112-126) автор развивает довольно интересные идеи об оценке судебной перспективы по уголовному делу о взяточничестве. Однако в седьмом положении, выносимом на защиту, автор описывает судебную перспективу как результат криминалистического прогнозирования следователя. Полагаю, что такое определение судебной перспективы являет-

ся неполным, поскольку не учитывает позиции других субъектов уголовного судопроизводства (адвоката, судьи и т.д.).

5. В приложении № 1, на стр. 192 И. М. Поляковым помещена «справка (сводная таблица) о результатах проводимого в 2021-2024 гг. анкетирования следователей, имеющих опыт профессиональной защиты по делам о взяточничестве...». Не ясно то, как следователь, согласно УПК РФ, реализующий функцию обвинения, может иметь опыт «профессиональной защиты»?

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации.

Представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Всесторонний анализ текста диссертации и автореферата позволяет нам сделать следующие выводы.

Диссертационное исследование И.М. Полякова обладает необходимой актуальностью и научной новизной, а его результаты имеют существенное теоретическое и практическое значение для криминалистической науки и следственной деятельности.

Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе И.М. Полякова в развитие криминалистической науки.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.

Диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Таким образом, диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а её автор – **Игорь Михайлович Поляков** заслуживает присвоения ему **ученой степени кандидата юридических наук** по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

3.11.2024 2024 г.

#### Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный работник высшей школы РФ,  
профессор ОНК «Институт управления и территориального развития  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила Канта»,  
Заслуженный работник высшей школы РФ **Т.С. Волчецкая**

#### Сведения об оппоненте:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, , профессор, профессор ОНК «Институт управления и территориального развития ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: [TVolchetskaya@kantiana.ru](mailto:TVolchetskaya@kantiana.ru).



С отзывом согласен  
20.11.2024 Поляков ИМ

**В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе ФГБОУ  
ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет имени И.Т. Трубилина»**

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, ауд. 215

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Бертовского Л.В. на диссертацию  
Полякова И.М. на тему: «Выдвижение и проверка защитных версий по  
уголовным делам о взяточничестве», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

**Актуальность исследования.** Число выявленных коррупционных преступлений в 2023 году составило 22 тыс., в них были замешаны 105 тыс. чиновников. 52 тыс. из их были привлечены к дисциплинарной ответственности. Ущерб от коррупции в 2023 году оценивается в 56,5 млрд руб. Выросло количество преступлений в сфере коррупции, связанных с организацией преступного сообщества в 1,5 раза — до 2,7 тыс. В 2023 году за утрату доверия были уволены свыше 500 российских чиновников. Анализ статистики показывает, что по итогам 2023 года можно спрогнозировать рост преступлений коррупционной направленности.

Выступая на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации, Президент РФ В.В. Путин заявил: «Повышенное внимание, как и прежде, следует уделять декриминализации экономики и борьбе с коррупцией»

Проблема коррупции и коррупционной преступности для современной России является одной из наиболее значимых, препятствующих решению важнейших экономических и политических задач, подрывающих авторитет власти в глазах народа, мешающих эффективному развитию торгово-экономических и иных связей.

В тоже время, при расследовании указанных преступлений должен строго соблюдаться принцип законности и следователь обязан защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее

прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Однако в практической деятельности сотрудниками правоохранительных органов далеко не всегда надлежащим образом исследуются защитительные версии, выдвигаемые в ходе расследования субъектами поисково-познавательной деятельности. Эти и иные обстоятельства, подробно изложенные в тексте диссертации, указывают на актуальность проведенного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена тем, что оно является первой работой монографического характера, посвященной выдвижению и проверке защитных версий. Применительно к уголовным делам о взяточничестве эта проблематика комплексно рассматривается впервые. Безусловно, научной новизной характеризуется авторский подход, в соответствии с которым защитные версии рассматриваются, прежде всего, не как версии стороны защиты, а как следственные версии, выдвигать и проверять которые рекомендуется следователю преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела о взяточничестве и с учетом необходимости криминалистического прогнозирования – оценки судебной перспективы по уголовному делу.

Научная новизна диссертационного исследования И.М. Полякова проявляется и в творческих, оригинальных и логично обоснованных положениях, выносимых на защиту, подробно раскрытых в тексте диссертации.

Оппонент подтверждает, что содержание диссертации соответствует заявленной тематике. Объект, предмет, цель исследования и подлежащие разрешению задачи сформулированы в целом корректно. Методологическая основа исследования сомнений не вызывает, за исключением некоторых уточнений, приведенных ниже.

Сформулированные в диссертации теоретические положения содержательно обогащают два научных раздела криминалистики – криминалистическую тактику и криминалистическую методику, что свидетельствует о теоретической значимости исследования. Проведенные

автором исследования защитных версий закладывает теоретико-методологическую основу для дальнейших научных разработок, посвященных расследованию не только взяточничества, но и иных преступлений. Указанное И.М. Поляков обоснованно отмечает в рамках соответствующего раздела введения. Однако, по мнению официального оппонента, теоретическая значимость исследования проявляется и в том, что результаты исследования могут способствовать развитию криминалистического знания в направлении криминалистических методик поддержания государственного обвинения и судебного разбирательства по делам о взяточничестве и иных коррупционных преступлений.

**Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация** обеспечены:

- обозначенной теоретической основой диссертационного исследования, которая определена, в том числе, с учетом изучения степени разработанности заявленной И.М. Поляковым проблематики (С. 9-10 автореферата; С. 9 диссертации);

- методологической основой, которая раскрывается, в том числе, в соответствующем разделе введения применительно к направлениям проведенного исследования (С. 8-9 автореферата; С. 8 диссертации);

- нормативной базой, которую составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «О противодействии коррупции», другие законодательные и подзаконные нормативные акты, а также ведомственные нормативные акты о

р - вполне репрезентативной эмпирической базой, включающей данные, полученные в результате обобщения и анализа: 1) анкетирования 68 следователей Следственного комитета Российской Федерации и 85 адвокатов (всего 153 человек), имеющих опыт расследования и профессиональной защиты по уголовным делам о взяточничестве; 2) данных интервьюирования

79 человек, имеющих большой практический опыт (30 следователей, 33 адвокатов, 16 судей); 3) материалов 155 уголовных дел, возбужденных и расследованных по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ, по статьям о других видах коррупционного подкупа и сопутствующим преступлениям; 4) статистических и иных данных МВД России, Генеральной прокуратуры России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2019 по 2024 г., Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также следственной и судебной практики судов общей юрисдикции РФ, отдельных сведений, размещенных в средствах массовой информации; 5) собственный опыт профессиональной защиты автора по делам данной категории (С. 10 автореферата; С. 9-10 диссертации);

- надлежащей апробацией полученных результатов, которая подтверждается участием соискателя на научных мероприятиях разного уровня; публикацией 10 научных работ, в том числе 7 – в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 3 – в иных изданиях; внедрением прикладных рекомендаций в деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений высшего образования (стр. 16 автореферата, стр. 14-15 диссертации).

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, **свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.**

По своей структуре и содержанию диссертация всесторонне охватывает теоретические и практические вопросы, связанные с выдвижением и проверкой защитных версий, показывает взаимосвязь этих версий с типичными следственными ситуациями первоначального и последующего этапов, влияние своевременной отработки такого рода версий на судебную перспективу по уголовному делу.

В первой главе «Выдвижение и проверка защитных версий как предмет криминалистических исследований» (стр.16-56) автор дает определение защитных версий, понимая под ними не только обоснованные предположения, касающиеся необходимости проверки отдельных фактов в пользу обвиняемого, но и всех обоснованных сомнений стороны защиты относительно полноты доказательств, законности следственных и оперативных действий и решений, спорных вопросов уголовно-правовой квалификации. Определенно заслуживает внимания авторский подход к расширительному пониманию этого понятия. Указание на обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по уголовным делам о взяточничестве, как информационную основу для выдвижения анализируемых версий обосновывает необходимость их наличия в методике расследования этого вида преступлений. Следует поддержать И.М. Полякова в части выдвигаемого им тезиса о том, что «основная и притом краткая информация о защитных версиях, группах версий, должна быть заложена, в том числе, и в этом информационном блоке – в обстоятельствах, подлежащих установлению и доказыванию» (стр. 41) и сформулированных с учетом этого тезиса и принципа наступательности расследования группах обстоятельств для следователя (стр. 42-47).

Вторая глава «Защитные версии на этапах расследования по уголовным делам о взяточничестве» (стр.57-111) посвящена вопросам выдвижения и проверки типичных защитных версий, возникающих в тех или иных следственных ситуациях. С учетом изучения обширного эмпирического материала И.М. Поляков резюмирует, что следственными ситуациями тактического риска для следователя являются ситуации, связанные со стратегиями защиты: непризнания вины, мнимого (временного) признания вины, «рокировки адвокатов», процессуального молчания. Последняя стратегия характеризуется тремя вариантами реализации. Это молчание до предъявления окончательного обвинения, до выполнения требований ст. 217 УПК РФ, до начала судебного разбирательства. Диссертант уделяет

пристальное внимание типичным версиям стороны защиты на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования. Свои рассуждения И.М. Поляков выстраивает в том числе с приведением многочисленных примеров, данных анкетирования и интервьюирования. С учетом этого сформулированы, представляющие несомненную практическую ценность, рекомендации для следователей о том, какие защитные версии необходимо прогнозировать применительно к каждой следственной ситуации, и как их разрешать путем проверки выдвинутых версий.

Третья глава «Теория и практика выдвижения и проверки защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» (стр.112-146) пристальное внимание уделяет такой категории как «судебная перспектива по уголовному делу о взяточничестве», ее содержанию, влиянию на выдвигаемые стороной защиты версии. Интересен комплекс рекомендаций по предвосхищающей проверке защитных версий. Полагаем, отвечает критериям научной новизны и практической значимости предложенная для реализации по уголовным делам о взяточничестве тактическая операция по выдвижению и проверке защитных версий. Интересно ее авторское определение (стр. 132). Верно отмечается, что ключевым моментом в данной модели тактической операции являются не следственные и иные процессуальные действия, организационные меры и оперативно-розыскные мероприятия. Рассмотрены некоторые тактические приемы допустимого непроцессуального взаимодействия следователя как с адвокатом-защитником, вступившим в данное дело, так и со сторонними адвокатами. Такие рекомендации (вернее их комплексы) предлагаются и для ситуаций, в которых следователь принимает решение о возможности и допустимости компромисса со стороной защиты.

К достоинствам работы можно отнести уместное использование результатов опросов, проведенных автором (стр.29,30, 93, 97,98,131 и др.), а также большое количество примеров из судебно-следственной практики, которые хорошо иллюстрируют результаты проведенного исследования

(стр.79-80, 80-81, 85-86, 89,99, 100-101, 108-109, 114-115, 116-117, 120-122, 129-130, 136, 153, 155 и т.д.).

Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, с интересом читается. Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе Полякова И.М. в развитие науки и решение научной задачи, имеющей значение для развития теории криминалистики. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено.

Автореферат и диссертация полностью соответствуют друг другу.

Вместе с тем, работа содержит положения дискуссионного характера и не свободна от недостатков, что в целом лишь подтверждает ее творческий и оригинальный характер.

1. Защитные версии в ряде случаев обладают дуализмом, с одной стороны они выступают защитными по отношению к одному субъекту уголовного преследования и в тоже время обвинительной по отношению к другому (стр.27,31). Неподтвержденная оправдательная версия становится обвинительной и наоборот. Классифицируя версии на защитные и обвинительные следовало выделить характерные для каждой из них признаки и раскрыть особенности именно защитительных. В этом случае не было бы сделано характерных для обоих случаев утверждений типа: «Проверка защитных версий должна носить своевременный, а лучше всего – прогностический характер (а для обвинительных не должна?)» (стр. 104). Именно с отсутствием сформулированных характерных признаков связано и то, что та часть работы, где сформулирован порядок проверки защитных версий точно также относится и к проверке обвинительных версий (стр.141-145).
2. Защитные версии адвоката и следователя различны по своей природе, что обусловлено разными целями этих субъектов уголовного судопроизводства. Так, задачи следователя определены назначением

уголовного судопроизводства, а именно: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также уголовное преследование и виновных. Версии следователя, в т.ч. и защитные направлены на решение этих задач, а адвоката, в первую очередь, на смягчение участи своего подзащитного. Поэтому считаю, что диссертанту необходимо было сосредоточиться на версионной работе следователя, а не на защитных версиях адвоката (стр. 83, 97, 141).

3. Не отвечающим интересам уголовного судопроизводства считаю анализ материалов о подготавливаемых, совершенных, совершаемых преступлениях с точки зрения «судебной перспективы» (стр. 114-115, 140). В случае если имеются признаки таких деяний следователь обязан возбудить уголовное дело. И хотя на практике встречаются случаи нежелания управомоченных лиц принимать надлежащие процессуальные решения в связи с отсутствием, по их мнению, судебной перспективой, чаще всего это связано с неправомерным желанием улучшить статистические показатели, снизить нагрузку и пр., т.е. уклонится от исполнения надлежащим образом своих обязанностей.
4. Автор считает, что «в литературе тактические приемы по установлению психологического контакта следователя с защитником практически отсутствуют (стр. 134)», хотя такие работы имеются. Например, Бертовский Л.В. Особенности допроса лиц старших возрастных групп // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020 Том 24 № 4; Бертовский Л.В., Глазунова И.В. Психолого-криминалистические приемы проведения допроса с участием адвоката, 2022 г.
5. Значительная часть диссертации посвящена тактике достижения компромисса, под которым автор понимает «широко распространенное в практике, основанное на законе, эффективное средство разрешения

следственных ситуаций, связанных с защитными версиями (стр.149). Однако компромисс, основанный на законе, может быть в случае применения положений главы 40.1. УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Остальные случаи в большинстве своем обусловлены просчетами правоохранительных органов, их желанием улучшить статистические показатели и пр., что является недопустимым.

6. В заключении, где, в соответствии с п. 5.3.3 ГОСТ Р 7.0.11-2011, должны быть изложены итоги выполненного исследования, автор в довольно эмоциональном ключе ограничился рассуждением о своих недоработках и о будущих научных исследованиях.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки и не опровергают основных концептуальных положений диссертации. Во многом они предопределены недостаточной разработанностью проблематики на монографическом уровне, когда любого автора-новатора можно укорить в том, что он не уделил внимания множеству деталей.

**Выводы:** диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

Таким образом, диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а её автор – **Игорь Михайлович Поляков заслуживает**

присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Декан Юридического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
академик РАО,  
профессор



Голиченков Александр Константинович

Официальный оппонент:  
профессор кафедры криминалистики  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –  
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность,  
профессор



Бертовский Лев Владимирович

«с» ноября 2024 года

Бертовского Л. В.

*(Подпись)*

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Бертовский Лев Владимирович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –  
Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-  
розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Московский государственный университет имени М.В.  
Ломоносова

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

Адрес места работы: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение  
13 (4-й учебный корпус), 8-499-706-00-60 доб.236

Телефон: 8 (985) 385-44-63

E-mail: [Bgl1980@yandex.ru](mailto:Bgl1980@yandex.ru)

с отзывом ознакомлен  
20.11.2024 *(Подпись)* *М.В. Бертовский*

Председателю диссертационного  
совета 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ  
В.Д. Зеленскому

### СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

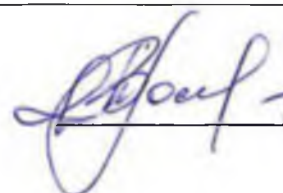
по диссертационной работе Полякова Игоря Михайловича на тему:  
«Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о  
взяточничестве», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

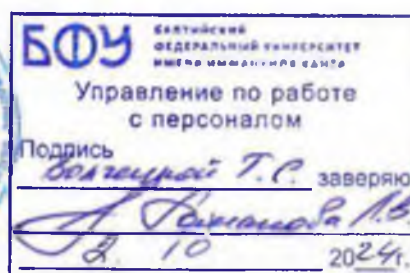
Фамилия, Имя, Отчество	Волчецкая Татьяна Станиславовна
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности)
Наименование диссертации	Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве
Ученое звание	Профессор Заслуженный работник высшей школы РФ
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федерального государственного автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»
Наименование подразделения	Кафедра уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики
Должность	заведующий кафедрой
Адрес организации места работы	236041, Россия, Калининград, ул. Александра Невского, 14
Телефон и официальный сайт организации места работы	+7 (4012) 59-55-95 post@kantiana.ru
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Волчецкая, Т. С. Результаты исследования комплексного противодействия коррупции научной школой «Криминалистической ситуалогии» БФУ им. И. Канта / Т. С. Волчецкая // Противодействие коррупционной преступности:

	проблемы и пути решения : материалы международных научно-практических круглых столов, проведенных в БФУ им. И. Канта, Калининград, 22–26 ноября 2019 года / Под редакцией Т.С. Волчецкой, А.В. Куликова. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2020. – С. 5-12.
2.	Волчецкая, Т. С. Криминалистическое моделирование в уголовном судопроизводстве : Учебно-методическое пособие / Т. С. Волчецкая, Е. В. Осипова. – Калининград : Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2020. – 126 с. – ISBN 978-5-9971-0596-9.
3.	Волчецкая, Т. С. Проблемы современной юридической науки и образования: вызовы XXI века / Т. С. Волчецкая, Н. А. Куркова // Современное право. – 2020. – № 12. – С. 11-14. – DOI 10.25799/NI.2020.72.60.022.
4.	Перепелицын, А. А. Противодействие даче свидетелем ложных показаний / А. А. Перепелицын, Т. С. Волчецкая // Правда и Закон. – 2020. – № 2(12). – С. 73-78.
5.	Волчецкая, Т. С. Современная криминалистическая наука: реалии и перспективы развития / Т. С. Волчецкая // Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения : Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях, Казань, 28 апреля 2022 года / Редколлегия: Ю.Н. Кулешов (отв. ред.) [и др.]. Том Часть 1. – Казань: Общество с ограниченной ответственностью "ЮрЭксПрактик", 2022. – С. 17-22.
6.	Криминалистическое изучение личности : научно-практическое пособие для магистров / А. Г. Бедризов, Т. С. Волчецкая, Н. В. Галяшин [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2023. – 224 с. – ISBN 978-5-392-37494-6.
7.	Волчецкая, Т. С. Международное сотрудничество как фактор современного развития криминалистической науки / Т. С. Волчецкая // Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы : Международная научно-практическая конференция, Тула, 09–10 июня 2022 года. – Тула: Тульский государственный университет, 2022. – С. 33-40.
8.	Волчецкая, Т. С. Проблемы частных криминалистических методик : Учебно-методическое пособие / Т. С. Волчецкая, И. Ю. Панькина, Н. А. Куркова. – Калининград : Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2023. – 102 с. – ISBN 978-5-9971-0733-8.
9.	Волчецкая, Т. С. Развитие языка криминалистики в условиях цифровизации / Т. С. Волчецкая // Высокотехнологичное право: современные вызовы : Материалы IV Международной межвузовской научно-практической конференции, Москва-Красноярск, 17–20 февраля 2023 года. Том Часть 1. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2023. – С. 51-56.

10.	Криминалистика : Учебник для студентов юридических факультетов и вузов по направлениям бакалавриат, специалитет и магистратура. Посвящается 270-летию Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / И. М. Комаров, Л. В. Бертовский, А. А. Бессонов, Т.С. Волчецкая [и др.]. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2023. – 712 с. – (Библиотека криминалиста). – ISBN 978-5-4396-2495-9.
-----	---

«2» 10 2024 г.

 /Волчецкая Т.С../



Председателю диссертационного  
совета 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО Кубанский ГАУ  
В.Д. Зеленскому

### СВЕДЕНИЯ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ ОППОНЕНТЕ

по диссертационной работе Полякова Игоря Михайловича на тему:  
«Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о  
взяточничестве», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Фамилия, Имя, Отчество	Бертовский Лев Владимирович
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которому защищена диссертация)	Доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)
Наименование диссертации	Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве
Ученое звание	Профессор
Полное наименование организации в соответствии с уставом на момент представления отзыва	Федерального государственного бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Наименование подразделения	Кафедра криминалистики, профессор
Должность	Профессор кафедры
Адрес организации места работы	119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1
Телефон и официальный сайт организации места работы	+7 (495) 939-10-00
Наименование организации места работы, структурное подразделение и должность по совместительству (при наличии)	
Список основных публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (от 5 до 15 публикаций)	
1.	Криминалистика : Учебник для бакалавров / В. П. Антонов, И. И. Белозерова, Л. В. Бертовский [и др.]. – Москва : РГ-Пресс, 2020. – 960 с.
2.	Бертовский, Л. В. Некоторые криминалистические аспекты расследования коррупционных преступлений / Л. В. Бертовский // Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла : Материалы международной научной конференции, Красноярск, 05 декабря 2019 года / Отв.

11.	Криминалистика : Учебник для студентов юридических факультетов и вузов по направлениям бакалавриат, специалитет и магистратура. Посвящается 270-летию Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / И. М. Комаров, Л. В. Бертовский, А. А. Бессонов [и др.]. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2023. – 712 с. – (Библиотека криминалиста). – ISBN 978-5-4396-2495-9.
12.	Кустов, А. М. История становления и развития тактики допроса / А. М. Кустов, Л. В. Бертовский // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности : сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции, Москва, 26 мая 2023 года / Академия управления МВД России. Том Часть 1. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 403-411.
13.	Бертовский, Л. В. Криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы доказывания на современном этапе / Л. В. Бертовский // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2023. – № 4(18). – С. 31-39.
14.	Бертовский, Л. В. К вопросу о принципах допроса / Л. В. Бертовский // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVI международной научно-практической конференции, Красноярск, 20–21 апреля 2023 года. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 207-209.
15.	Пелисова, И. П. Некоторые аспекты представления доказательств стороной обвинения / И. П. Пелисова, Л. В. Бертовский // Теоретические основы правовой политики в современной России. Участие общественности : Материалы II Национальной (всероссийской) научно-практической конференции, Красноярск, 27 октября 2023 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2024. – С. 284-285.

« 01 » 10 2024 г.

/ Бертовский Л.В./



« 01 » 10 2024 г.

*Бертовский Л.В.*  
*Л.В. Бертовский*